INTEGRADORAS Y GRANJAS · CASO ILUSTRATIVO

Una red ganadera preparada para una interrupción



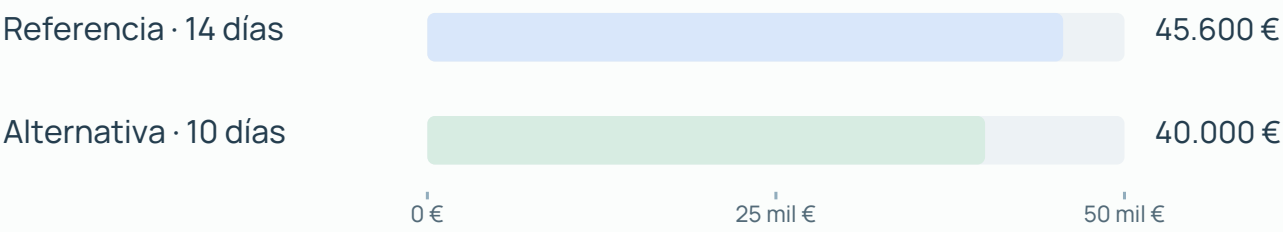
Ilustración conceptual · Una red productiva: el impacto se entiende a través de sus conexiones.

De la granja a la continuidad de la red.



Los 4 nodos resaltados representan las granjas afectadas del supuesto. Las conexiones son esquemáticas, no rutas reales.

Dos hipótesis, un coste total comparable.



La alternativa incluye 4.000 € adicionales. Diferencia hipotética: 5.600 €; depende de lograr la reducción asumida de 4 días.

Todos los valores son hipótesis ilustrativas. Desarrollo, datos y validación se detallan en las dos páginas siguientes.

INTEGRADORAS Y GRANJAS · CASO ILUSTRATIVO

Una red ganadera preparada para una interrupción

Organización ficticia con 20 granjas y 2 mataderos. El ejercicio se concentra en una interrupción que afecta a 4 granjas durante un horizonte de 28 días.

LA DECISIÓN A PREPARAR

¿Qué condiciones tendría que cumplir una alternativa de continuidad para compensar su coste adicional?

20 + 2
granjas y mataderos ficticios

4 granjas
afectadas en el supuesto

28 días
horizonte del ejercicio

EJEMPLO NUMÉRICO · HIPÓTESIS, NO RESULTADOS

Poner una hipótesis de continuidad en euros

Cifras inventadas para explicar el razonamiento: 4 granjas, 600 €/día por granja de margen perdido más gasto adicional, y 3.000 € de recuperación por granja. Una única interrupción; no es un cálculo anual.

Hipótesis	Cálculo	Coste total
Referencia: 14 días	4 × (14 × 600 € + 3.000 €)	45.600 €
Alternativa: 10 días + 4.000 €	4 × (10 × 600 € + 3.000 €) + 4.000 €	40.000 €

La diferencia sería de 5.600 € si se cumplieran los supuestos. Con estos costes, la alternativa necesita reducir más de 1,67 días la interrupción común a las 4 granjas para compensar los 4.000 € adicionales.

La reducción de 14 a 10 días se introduce como hipótesis: no es un resultado del simulador ni un ahorro acreditado. No se incluyen pérdidas de animales, efectos de mercado, financiación ni otras partidas no indicadas.

Contexto: OMSA · Contexto económico y preventivo de la peste porcina africana. No valida el producto ni las cifras del caso.

INTEGRADORAS Y GRANJAS · PROPUESTA PARA ADAPTAR

Un piloto con una pregunta clara.

Interlocutores: Dirección de operaciones, responsable veterinario y dirección financiera; en una granja, titular y veterinario asesor.

DATOS DE PARTIDA

- Red de instalaciones, capacidad y movimientos del periodo de referencia.
- Restricciones y alternativas operativas revisadas por el equipo del cliente.
- Margen perdido y gasto adicional por día; recuperación y costes de la alternativa.
- Datos y supuestos sanitarios pertinentes, con revisión veterinaria y permisos de uso.

ENTREGABLES PROPUESTOS

- Mapa de dependencias y ficha reproducible del escenario de referencia.
- Comparación de al menos dos alternativas con actividad, duración y categorías de coste.
- Análisis de sensibilidad y umbrales que cambian la decisión.
- Informe ejecutivo y sesión conjunta con operaciones, veterinaria y finanzas.

TRES PASOS PARA CONTRASTAR EL CASO

01 Delimitar

Elegir una red acotada y una interrupción; acordar datos, responsables y criterio de comparación.

02 Modelizar

Reconstruir la referencia y preparar dos alternativas con los mismos supuestos comunes.

03 Revisar

Contrastar resultados y sensibilidad; acordar qué evidencia falta para decidir.

INDICADORES A REVISAR

- Días de interrupción por instalación.
- Actividad y conexiones afectadas dentro del modelo.
- Coste por concepto, total y por alternativa.
- Supuestos que más alteran el resultado.

CRITERIO DE ÉXITO

El cliente puede reproducir la comparación, comprobar cada partida de coste e identificar los supuestos que cambiarían su elección. El éxito del piloto se mide por la calidad de la decisión preparada, no por prometer ahorro.

ALCANCE REAL. La demo actual aporta una base de simulación porcina en redes de granjas y mataderos. Representar la logística, las restricciones y la recuperación de una organización concreta exige adaptar datos y modelo y validar el uso previsto.

Primer paso: Seleccionar una instalación o red y un escenario de interrupción para una reunión conjunta de operaciones, veterinaria y finanzas.

hola@analitik-is.org · Ver este caso en analitik-is.org

ASEGURADORAS · CASO ILUSTRATIVO

Ver la acumulación detrás de una cartera ganadera

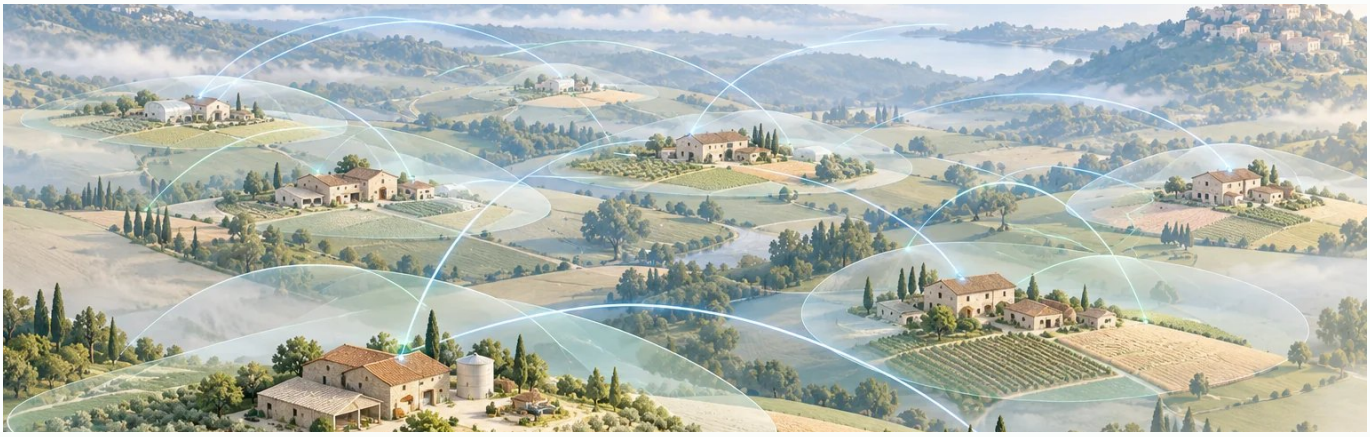


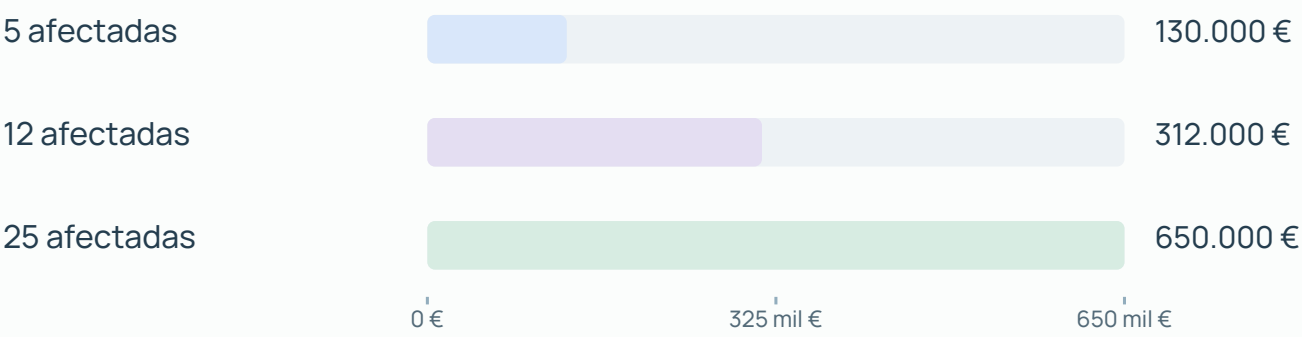
Ilustración conceptual · Una cartera: varias explotaciones pueden compartir exposición.

Ver la cartera como un conjunto conectado.



Esquema de análisis de exposición. No representa probabilidades, primas, indemnizaciones ni un motor actuarial disponible.

Más coincidencia, mayor impacto agregado.



Mismo horizonte de 30 días y coste unitario en los tres supuestos. Escenarios de severidad, sin probabilidades asociadas.

Todos los valores son hipótesis ilustrativas. Desarrollo, datos y validación se detallan en las dos páginas siguientes.

ASEGURADORAS · CASO ILUSTRATIVO

Ver la acumulación detrás de una cartera ganadera

Cartera ficticia de 120 explotaciones, agrupadas por territorio y relaciones operativas. Se comparan tres supuestos de afectación simultánea durante 30 días.

LA DECISIÓN A PREPARAR

¿Dónde se concentra el impacto potencial y qué dependencias conviene investigar antes de trasladar el análisis a decisiones aseguradoras?

120
explotaciones ficticias

3 escenarios
de afectación simultánea

30 días
duración común asumida

EJEMPLO NUMÉRICO · HIPÓTESIS, NO RESULTADOS

Separar acumulación de probabilidad

Supuesto ilustrativo: 800 €/día de margen perdido más gasto adicional, 30 días y 2.000 € de recuperación por explotación. Cada explotación afectada suma 26.000 € de impacto bruto bajo estas hipótesis.

Hipótesis	Cálculo	Impacto bruto
5 explotaciones afectadas	5 × (30 × 800 € + 2.000 €)	130.000 €
12 explotaciones afectadas	12 × 26.000 €	312.000 €
25 explotaciones afectadas	25 × 26.000 €	650.000 €

La tabla muestra cuánto cambia la severidad al cambiar la acumulación asumida. No asigna probabilidades a los escenarios ni permite calcular una pérdida esperada anual.

No son siniestros observados, indemnizaciones, primas ni una pérdida máxima probable validada. La traducción a pérdidas aseguradas requiere analizar cobertura, exclusiones, franquicias, límites y condiciones con el equipo de la aseguradora.

Contexto: OMSA · Contexto de las consecuencias económicas de la peste porcina africana. No valida el producto ni las cifras del caso.

ASEGURADORAS · PROPUESTA PARA ADAPTAR

Un piloto con una pregunta clara.

Interlocutores: Dirección de riesgos, equipo actuarial, suscripción agropecuaria y especialistas de prevención.

DATOS DE PARTIDA

- Cartera seudonimizada: actividad, ubicación con la precisión necesaria, capacidad y valores pertinentes.
- Dependencias operativas y territoriales conocidas, con fecha y calidad documentadas.
- Costes de interrupción y recuperación, evitando duplicar conceptos.
- Para una fase aseguradora posterior: condiciones de cobertura y datos históricos autorizados, revisados por el equipo actuarial.

ENTREGABLES PROPUESTOS

- Mapa de concentración y dependencias relevantes para el análisis de cartera.
- Matriz de escenarios de severidad bruta por zona y grupo de explotaciones.
- Sensibilidad a la duración y al número de instalaciones afectadas.
- Ficha de límites, datos faltantes y plan de validación para una posible fase actuarial.

TRES PASOS PARA CONTRASTAR EL CASO

01 Delimitar

Seleccionar una muestra de cartera y una pregunta de acumulación; acordar anonimización y uso de los datos.

02 Explorar

Construir agrupaciones y escenarios de severidad con costes y supuestos documentados.

03 Validar

Revisar coherencia y sensibilidad con riesgos y actuarial antes de plantear cualquier uso asegurador.

INDICADORES A REVISAR

- Instalaciones simultáneamente afectadas en cada supuesto.
- Severidad económica bruta por evento y por agrupación.
- Concentración por territorio o dependencia compartida.
- Cobertura y calidad de los datos disponibles.

CRITERIO DE ÉXITO

El equipo identifica concentraciones que merecen análisis, reproduce los escenarios y distingue con claridad exposición, severidad, probabilidad y cobertura. No se aprueba un uso tarifario por completar este piloto.

ALCANCE REAL. Es una propuesta de desarrollo específico. La demo pública no incorpora un motor actuarial, cálculo de primas, valoración de coberturas ni validación de pérdidas aseguradas.

Primer paso: Elegir una muestra seudonimizada y una pregunta de acumulación junto con riesgos, suscripción y actuarial.

hola@analitik-is.org · Ver este caso en analitik-is.org

ADMINISTRACIONES PÚBLICAS · CASO ILUSTRATIVO

Preparar la coordinación de un territorio

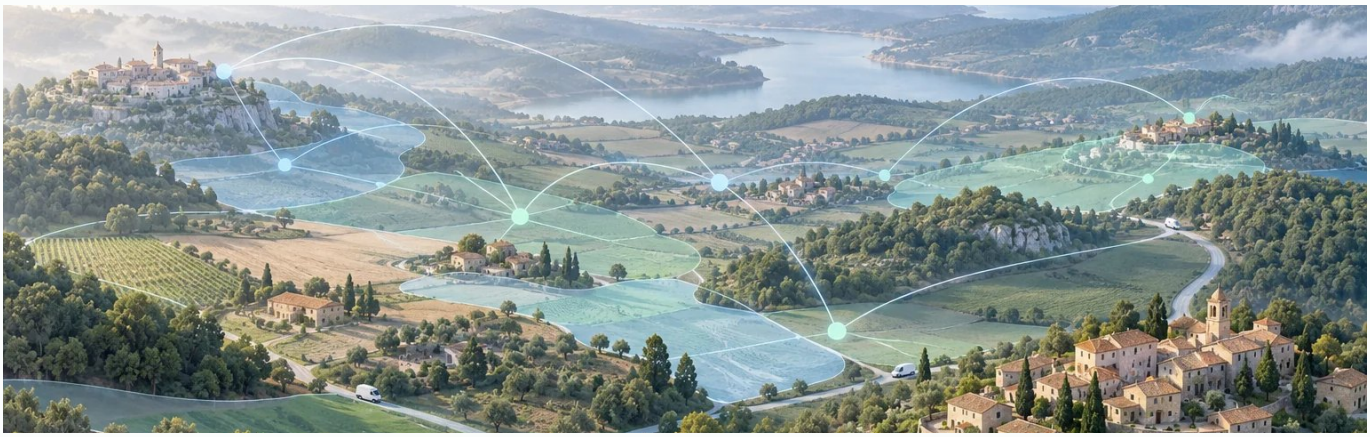
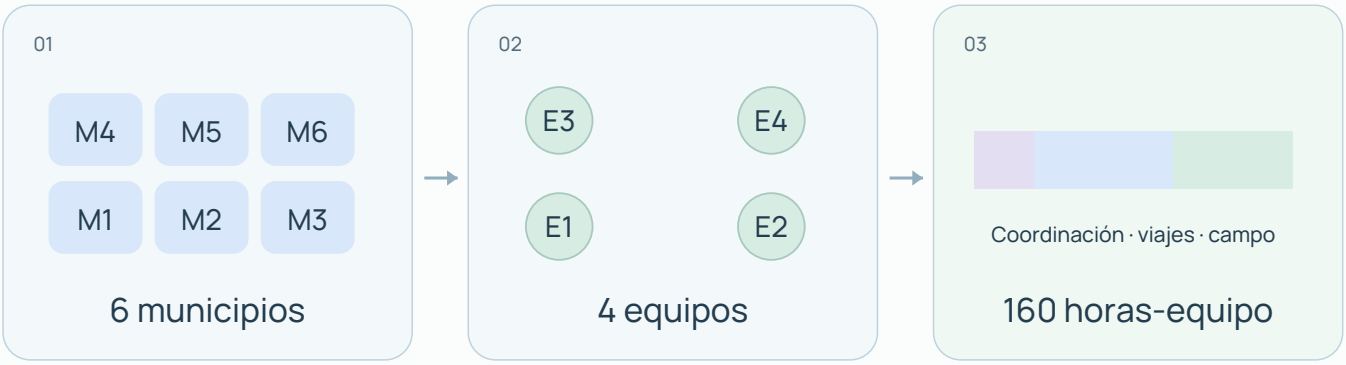


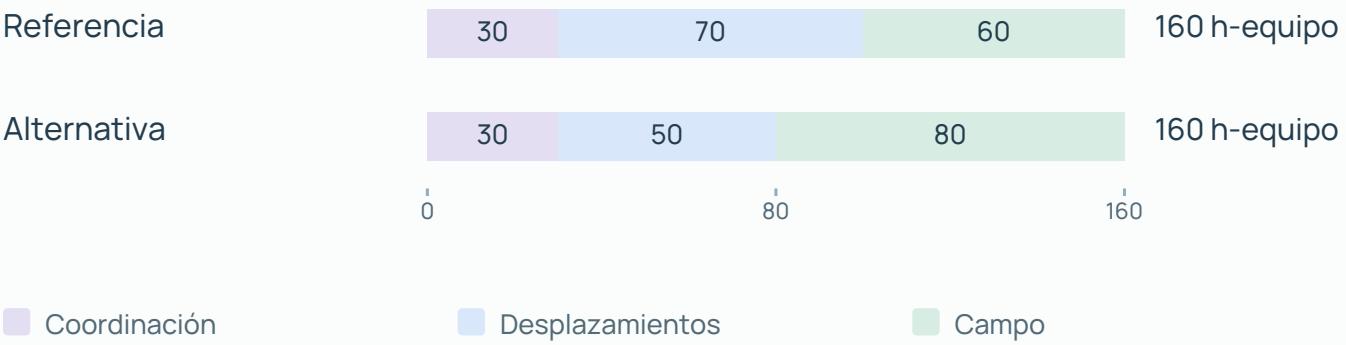
Ilustración conceptual · Un territorio: coordinar recursos limitados entre varias necesidades.

Un mismo equipo. Dos formas de distribuir el tiempo.



Los municipios y la distribución son ficticios. Se mantienen 4 equipos, 5 días y 8 horas diarias: 160 horas-equipo.

El mismo tiempo total, una distribución diferente.



Se suponen 20 horas-equipo menos en desplazamientos y 20 más en campo. Ambos planes cuestan 9.600 €; no es una optimización ejecutada.

Todos los valores son hipótesis ilustrativas. Desarrollo, datos y validación se detallan en las dos páginas siguientes.

ADMINISTRACIONES PÚBLICAS · CASO ILUSTRATIVO

Preparar la coordinación de un territorio

Territorio ficticio con 60 explotaciones en 6 municipios. Se dispone de 4 equipos durante 5 días, con 8 horas por equipo y día.

LA DECISIÓN A PREPARAR

¿Qué distribución de las horas disponibles permite preparar mejor la cobertura y coordinación que exige el escenario?

60 / 6
explotaciones y municipios

4 equipos
durante 5 días

160 h
horas-equipo disponibles

EJEMPLO NUMÉRICO · HIPÓTESIS, NO RESULTADOS

El mismo presupuesto de tiempo, dos planes

Ejercicio inventado: 4 equipos × 5 días × 8 horas = 160 horas-equipo. Se asume un coste directo de 480 € por equipo y día: 9.600 € para ambos planes, sin otros costes.

Asignación	Referencia	Plan a contrastar
Coordinación	30 horas-equipo	30 horas-equipo
Desplazamientos	70 horas-equipo	50 horas-equipo
Trabajo de campo	60 horas-equipo	80 horas-equipo
Total	160 horas-equipo	160 horas-equipo

El segundo plan plantea trasladar 20 horas-equipo de desplazamientos a trabajo de campo. El piloto debe comprobar si esa distribución es viable con las distancias, prioridades y recursos del territorio.

Son asignaciones propuestas, no resultados de una optimización ni de un operativo real. Más horas de campo no equivalen por sí solas a mayor cobertura o eficacia sanitaria. El ejercicio no establece restricciones oficiales.

Contexto: OMSA · Coordinación entre servicios veterinarios y autoridades territoriales. No valida el producto ni las cifras del caso.

ADMINISTRACIONES PÚBLICAS · PROPUESTA PARA ADAPTAR

Un piloto con una pregunta clara.

Interlocutores: Servicios veterinarios oficiales, responsables de planificación territorial y coordinación de recursos públicos.

DATOS DE PARTIDA

- Instalaciones y agregación territorial autorizada, con fecha de actualización.
- Disponibilidad de equipos, horarios, tiempos de viaje y cargas de trabajo estimadas.
- Prioridades, restricciones y protocolos definidos por la autoridad competente.
- Costes unitarios públicos pertinentes y criterios de cobertura que el cliente quiera comparar.

ENTREGABLES PROPUESTOS

- Representación territorial del ejercicio y cuadro de recursos disponibles.
- Comparación de planes con horas, costes y cobertura estimada según el modelo acordado.
- Identificación de cuellos de botella y dependencias entre equipos.
- Dossier de supuestos y guion para una sesión de gabinete con los responsables del territorio.

TRES PASOS PARA CONTRASTAR EL CASO

01 Delimitar

Acordar territorio, horizonte y objetivos del ejercicio con los responsables públicos.

02 Comparar

Preparar dos planes de recursos y comprobar su coherencia con tiempos, prioridades y restricciones aportadas.

03 Ensayar

Presentar un ejercicio de gabinete, documentar decisiones y definir qué revisar antes de un posible uso operativo.

INDICADORES A REVISAR

- Horas-equipo disponibles y asignadas por actividad.
- Desplazamiento y trabajo de campo por plan.
- Cobertura y tiempos, cuando puedan estimarse con datos suficientes.
- Coste de recursos y sensibilidad a la disponibilidad.

CRITERIO DE ÉXITO

Los responsables pueden explicar qué consume los recursos, contrastar la viabilidad de cada plan y dejar constancia de las decisiones y datos pendientes. La validación operativa corresponde a los servicios competentes.

ALCANCE REAL. Es una propuesta de adaptación y desarrollo. La demo pública no es una plataforma oficial de respuesta ni dispone de un optimizador territorial validado para asignar recursos públicos.

Primer paso: Definir un territorio piloto y una sesión de trabajo con planificación, servicios veterinarios y responsables de recursos.

hola@analitik-is.org · Ver este caso en analitik-is.org

FEDERACIONES DE CAZA · CASO ILUSTRATIVO

Preparar escenarios compartidos entre cotos y federación



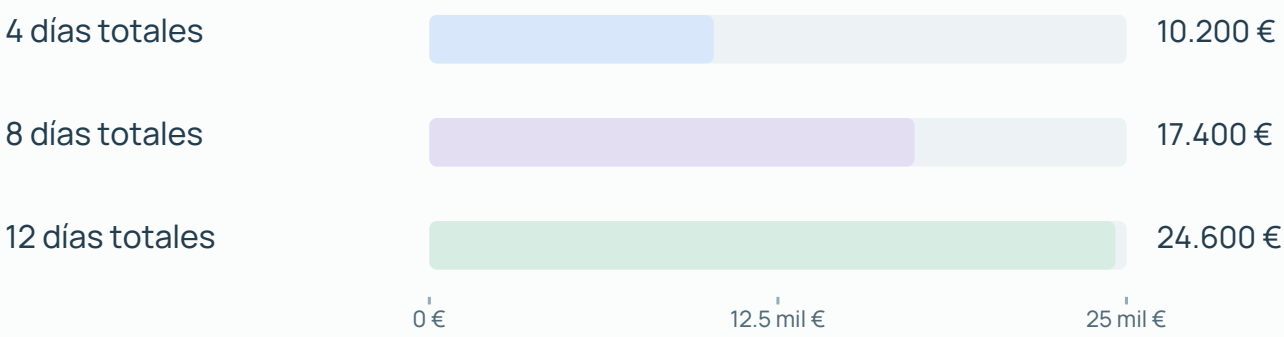
Ilustración conceptual · Una federación: conectar territorio, calendario y continuidad de actividad.

Del calendario compartido al impacto económico.



Los días de suspensión son totales acumulados entre los 12 cotos, no días por cada coto. El esquema no prescribe medidas sobre fauna.

Qué cambia al ampliar los días suspendidos.



1.800 € de margen no obtenido por día, después de costes variables evitados, más 3.000 € de coordinación mensual.

Todos los valores son hipótesis ilustrativas. Desarrollo, datos y validación se detallan en las dos páginas siguientes.

FEDERACIONES DE CAZA · CASO ILUSTRATIVO

Preparar escenarios compartidos entre cotos y federación

Federación ficticia con 12 cotos y un calendario compartido. Se estudia un mes de actividad bajo supuestos de 4, 8 o 12 jornadas suspendidas en el conjunto de cotos.

LA DECISIÓN A PREPARAR

¿Qué impacto operativo y económico debemos preparar ante distintas interrupciones y qué coordinación necesita cada escenario?

12 cotos
en una federación ficticia

1 mes
de calendario analizado

3 supuestos
de actividad interrumpida

EJEMPLO NUMÉRICO · HIPÓTESIS, NO RESULTADOS

Una base común para hablar del impacto

Cifras inventadas: 1.800 € de margen no obtenido por jornada suspendida, calculado después de costes variables evitados, más 3.000 € de coordinación total en el mes. No se usan ingresos brutos como si fueran pérdidas.

Hipótesis mensual	Cálculo	Impacto ilustrativo
4 jornadas suspendidas	4 × 1.800 € + 3.000 €	10.200 €
8 jornadas suspendidas	8 × 1.800 € + 3.000 €	17.400 €
12 jornadas suspendidas	12 × 1.800 € + 3.000 €	24.600 €

Un criterio común permite comparar escenarios y preparar la interlocución territorial. La cifra consolidada cambia con el calendario, los márgenes reales y las partidas incluidas.

No son pérdidas acreditadas, indemnizaciones ni una predicción sobre restricciones. El ejemplo no demuestra que una medida cinegética reduzca el riesgo sanitario ni prescribe actuaciones sobre fauna.

Contexto: EFSA · Contexto del papel de los cazadores en la prevención y comunicación. No valida el producto ni las cifras del caso.

FEDERACIONES DE CAZA · PROPUESTA PARA ADAPTAR

Un piloto con una pregunta clara.

Interlocutores: Dirección de la federación, responsables técnicos, gestores de cotos y enlace con la administración competente.

DATOS DE PARTIDA

- Límites de cotos y calendario de actividad con la precisión y permisos necesarios.
- Margen previsto por jornada, costes ya comprometidos y gastos adicionales, sin dobles cómputos.
- Supuestos de actividad o restricciones aportados por el cliente y revisados con la autoridad cuando corresponda.
- Responsables, recursos y flujos de coordinación; cualquier dato de fauna requiere calidad y uso acordados.

ENTREGABLES PROPUESTOS

- Mapa y calendario del escenario compartido por la federación y los cotos participantes.
- Comparación del impacto por coto y consolidado, con categorías de coste consistentes.
- Matriz de responsabilidades y necesidades de coordinación por alternativa.
- Dossier para interlocución con la administración, con hipótesis, límites y datos pendientes.

TRES PASOS PARA CONTRASTAR EL CASO

01 Delimitar

Seleccionar cotos participantes y un periodo; acordar la pregunta y una ficha económica común.

02 Construir

Modelizar escenarios de calendario, actividad y costes, con reglas de agregación y coordinación explícitas.

03 Contrastar

Revisar el dossier con los gestores y el interlocutor técnico; decidir si procede ampliar el modelo.

INDICADORES A REVISAR

- Jornadas afectadas y distribución en el calendario.
- Margen no obtenido y gastos adicionales por escenario.
- Recursos y responsables de coordinación.
- Calidad de los datos y consistencia del agregado territorial.

CRITERIO DE ÉXITO

Los participantes pueden explicar el agregado económico, localizar qué supuestos generan las diferencias y acordar responsabilidades. Cualquier futura modelización sanitaria de fauna necesita validación específica.

ALCANCE REAL. Es una propuesta de desarrollo específico. La demo actual se centra en redes porcinas; no incluye un modelo validado de fauna silvestre ni una herramienta de gestión cinegética lista para este caso.

Primer paso: Elegir un grupo de cotos y un mes de calendario para acordar una ficha de datos y un primer escenario compartido.

hola@analitik-is.org · Ver este caso en analitik-is.org